**Аналитическая справка**

**по итогам муниципального конкурса учебно-исследовательских и научно-исследовательских**

**работ учащихся 2023-24 учебного года**

Муниципальный конкурс учебно-исследовательских и научно-исследовательских работ учащихся 2023-24 учебного года традиционно проходил в два этапа по Положению о Конкурсе: заочный этап и очный (муниципальная научно-практическая конференция).

В этом году на конкурс было представлено **59 работ, что на 15 работ больше**, чем в прошлом году. Заявки поступили из семи учреждений: МАОУ «СОШ № 3», МБОУ «СОШ № 6», МБОУ «СОШ № 7», МБОУ «СОШ № 16», МАОУ Лицей «ВЕКТОРиЯ» и МБУДО «ДДЮТ». Работы распределены по семи секциям: «Литература. Языкознание», «Экология человека. Медицина», «Технология», «Экология», «Биология», «История. Краеведение», «Физика.».

Таблица 1. Динамика представления работ на конкурс по годам.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Год** | 2012-13 | 2013-14 | 2014-15  | 2015-16 | 2016-17 | 2017-18 | 2018-19 | 2019-20 | 2020-21 | 2021-22 | 2022-2023 | 2023-2024 |
| **Количество работ** | **52** | **54** | **45** | **54** | **49** | **54** | **65** | **42** | **55** | **43** | **44** | **59** |

Интерес к конкурсу, судя по динамике последних четырех лет довольно стабилен. Выведен средний показатель за 10 лет – 51 работа, за пять лет – 48,6 работы.

На уровне образовательных организаций стабильно большое количество представленных работ от МАОУ «Лицей ВЕКТОРиЯ» - 34 работы. В этом году следует отметить, что прослеживается начало работы в направлении исследовательской деятельности и в МБОУ «СОШ № 16» - 9 работ, но пока не очень качественных (5 работ не допущены экспертами к очному этапу). Активно представляет работы МБУ ДО «ДД(Ю)Т» - 7 работ, МАОУ «СОШ №3» - 4 работы и МБОУ «СОШ №7» - 4 работы. Одна работа представлена от МБОУ «СОШ № 6».

Самые высокие показатели по активности участия в конкурсе этого года имеют МАОУ Лицей «ВЕКТОРиЯ» (57,6 %), МБОУ «СОШ № 3» - (6,8 %), МБОУ «СОШ №7» (6,8 %), МБОУ «СОШ № 16» - (15,2 %). Также необходимо отметить, что большинство учителей, представивших работы на конкурс, работают по совместительству педагогами дополнительного образования МБУДО «ДДЮТ». Это дает им возможность заниматься с одаренными детьми исследовательской деятельностью. Педагог дополнительного образования ДДЮТ и учитель биологии Лицея «ВЕКТОРиЯ» Апкина И.Р. подала заявку на участие в конкурсе 21 ученика, из них 12 – воспитанники Дворца. Учитель технологии и педагог дополнительного образования Тохтуева Л.А. представила 2 работы, учитель географии и педагог дополнительного образования Скотынянская В.Э. – 3 работы, учитель биологии и педагог дополнительного образования Девяткова И.В – 1 работу. Все авторы этих работ – воспитанники Дворца. Таким образом, эти работы тоже можно отнести к участию Дворца, а это 18 работ. От Дворца творчества традиционно принимают участие в конкурсе педагоги Пшеничникова Т.Г (4 работы) и Оборина Н.А. (3 работы). Всего от ДДЮТ представлено 25 работ (42,4 %). Отрадно отметить, что появились педагоги, впервые представившие работы учеников на конкурс: Торсунова Наталья Дмитриевна, Колыванова Елена Викторовна, Ярыгина Анна Ивановна, Волков Алексей Владимирович, Привалова Ольга Александровна, Ентальцева Татьяна Александровна, Юдина Мария Витальевна и Бунакова Ксения Андреевна.

**Таблица результативности участия**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Количество победителей от ОО и показатель результативности | ОО | Финалисты |
| 1 (5 %) | МБОУ «СОШ № 6» | I место - Софронова Дарья |
| 2 (10 %)2 совместных с ДДЮТ | МБОУ «СОШ № 7» | II место – Никитина ПолинаIII место – Рудова Милена |
| 1 (5 %) | МАОУ «СОШ №3» | III место – Оборина Мария |
| 1 (5 %) | МБОУ «СОШ № 16» | II место – Полянский Павел |
| 11 (55 %)6 совместных с ДДЮТ | МАОУ «Лицей «ВЕКТОРиЯ» | I место - Изряднов ИльяI место – Чайников АрсенийI место – Николенко МарияI место – Путилова ЕленаII место - Столбова АринаII место – Новоселова ДарьяII место – Самарина ЕлизаветаIII место – Лекомцева ЕлизаветаIII место – Назарова ПолинаIII место – Козлова ДарьяIII место – Корж Анжелина |
| 4 (20 %) | МБУДО «ДДЮТ»  | I место - Артёмова АнастасияI место - Киселёва ВасилисаII место – Ошлапова ИринаII место – Пырегова Анастасия |
| 12 (60 %) |  совместители МБУДО «ДДЮТ» на базе школ(Апкина И.Р., Тохтуева Л.А., Скотынянская В.Э., Шилоносова Е.Л.) | I место – Изряднов ИльяII место – Столбова АринаII место - Самарина ЕлизаветаII место – Никитина ПолинаIII место – Лекомцева ЕлизаветаIII место – Назарова ПолинаIII место – Рудова МиленаIII место – Корж Анжелина |

Самые высокие показатели по результативности участия в конкурсе имеют МАОУ «Лицей «ВЕКТОРиЯ» и МБУДО «ДДЮТ».

 В условиях реализации ФГОС проектная и исследовательская технологии стали приоритетными в работе педагогов, а результаты исследовательских и проектных работ, участие детей в конкурсах различного уровня влияют на уровень заработной платы педагогов в части стимула, что также может объяснить причины проявления интереса педагогов к использованию этих технологий. Снижение участия в конкурсе на уровне образовательных организаций (МБОУ «СОШ № 2») предположительно можно объяснить сильной загруженностью педагогов и детей.

 Целью заочного этапа было выявление направлений исследований, распределение работ по секциям, формирование экспертного состава жюри, согласование состава с представителями Управления образования. Далее была организована работа по оцениванию ученических работ: ознакомление экспертов с представленными материалами, критериями оценивания, заполнение оценочных листов и отправка оценок через электронную почту. Экспертиза работ была осуществлена по опубликованным в Положении о конкурсе критериям. Положение о Конкурсе распространялось через ИМС заместителей директоров по ВР, сайт МБУДО «ДДЮТ» «ДВОРЕЦКИЙ. ДЕТИ», сообщество ВК «Дворец творчества», по электронной рассылке образовательным организациям.

 К экспертизе были привлечены 20 опытных педагогов, методистов, специалистов различных областей знаний, соответствующих заявленной тематике представленных на конкурс исследований, неоднократно участвующие в работе городских конкурсов научно-исследовательских работ. Впервые приглашены к сотрудничеству следующие эксперты: Лужбина С.В. (секция «Литература. Языкознание»), Тетюева А.А., Янгол Е.В. (секции «Экология» и «Биология»). Следует отметить, что многие привлеченные к экспертизе ученических работ педагоги, с большой долей ответственности отнеслись к работе на заочном этапе. Составлены подробные рекомендации по повышению качества представленных работ, оценки высланы в оговоренные сроки.

**Анализ работ учащихся по критериям заочного этапа**.

На этапе заочного оценивания были определены 10 основных критериев. По каждому критерию наивысшая оценка составляла **два балла.** В целом, большинство экспертов считают, что уровень работ конкурса – средний или чуть выше среднего по десяти критериям заочного оценивания.

По критерию **«Структура и логика исследовательской работы»** средний балл каждый год повышается. В этом году он составил **1,71**, что несколько выше, чем в прошлом году (**1,56) и** годом ранее **(1,32).** Можно отметить, что основная масса работ соответствует требованиям по структуре, однако последовательность и логичность изложения прослеживаются нечетко, не всегда есть целостность. В работах либо упущены некоторые важные аргументы, либо есть «лишняя» информация, перегружающая текст ненужными подробностями.

По критерию **«Гипотеза исследовательской работы»** средние баллы немного снизились **1,14** по сравнению с предыдущим годом **1,27,** а годом ранее **1,04.** По-прежнему во многих работах гипотеза совсем отсутствует или представляет собой очевидное утверждение, не требующее доказательств. Лишь в немногих работах постановка гипотезы предполагает проведение собственного эксперимента, анализа с последующим сопоставлением полученных данных.

По критерию **«Постановка целей и задач исследовательской работы»** участники получили в среднем **1,28 балла**, что показывает довольно существенное снижение показателя по сравнению с прошлым годом - **1,51,** т.е. либо цели и задачи не прописаны, либопрописаны не очень четко и носят декларативный характер.

Критерий **«Уровень постановки исследовательской проблемы»** тоже оказался в блоке невысоких оценок. Средний балл **1,14** (**1,12** в прошлом году и **1,05** годом ранее)дает возможность сделать вывод о том, что представленные работы либо имеют чисто репродуктивный характер, где присутствует лишь информация из других источников, но нет обобщений, нет содержательных выводов, либо работы в целом репродуктивны, но сделаны самостоятельные обобщения.

По критерию **«Актуальность и оригинальность темы»** среднее значение **1 балл,** в прошлом году - **1,4 балла.** Это показатель того, что оригинальных и актуальных тем практически нет, темы работ всем известны, изучены подробно, в литературе освещены полно, но, возможно, в них появились новые данные, либо темы относительно малоизвестны, но проблема искусственная, не представляющая истинного интереса для науки. При этом автор не сумел показать, чем обусловлен его выбор кроме субъективного интереса, связного с решением личных проблем или любопытством. В целом, как и в прошлые годы, эксперты считают, что темы работ повторяют известные работы и разработки, но отдельные аспекты представляют интерес для рассмотрения. В части работ, по мнению экспертов, есть попытки освещения вопросов, связанных с решением научной проблемы, есть большая доля практикоориентированности (особенно на примере работ секции «Экология человека. Медицина», «Экология» и «Биология»)

Критерий **«Методика получения автором собственных данных»** показал, что методы собственного исследования описаны нечетко, частично, фрагментарно. Средний балл – **1,14**, хотя два года этот показатель держался на уровне **1,32 балла**.

По критерию **«Теоретическая база исследования»** средний балл составил **1,14** (в прошлом году **1,05)**. Авторы используют в работе только общеизвестную информацию, показывая посредственную осведомленность в избранной области знаний и только частично затрагивают в работах специальные данные по теме исследования.

Такой критерий, как **«Глубина исследования»** в среднем набрал **1,1 балла,** как и впрошлом году).Отрадно отметить, что некоторые конкурсные работы содержат достаточно полный цикл исследования: наблюдение, эксперимент, как метод исследования, есть собственная обработка авторами исследований полученных результатов и их анализ. Но все еще значительную часть занимают ученические работы, проведенные на основе известных источников, ранее опубликованных работ. Есть работы реферативного характера с элементами обобщения, технологические проекты, а не исследования (работы по таким предметным областям как «История. Краеведение.», «Технология», «Физика.», «Литература. Языкознание.»). Есть работы, где исследование строится на содержательном уровне, но глубина рассмотрения относительна, привлечены первичные наблюдения, выполненные другими авторами, присутствует собственная обработка, анализ, что уже само по себе неплохо.

Ниже стал средний **1 балл** по критерию **«Выводы»** (**1,25** в прошлом году и **1,1** годом ранее**)**, которые в работах не сформулированы совсем или сформулированы тезисно и часто не соответствуют теме исследовательской работы. Анализ полученных данных проведен не качественно или носит частично качественный характер, перспектив своей работы автор не видит.

Критерий **«Библиография.»** также оценен невысоко – **1,1 балла** (**1,09** балла в прошлом году и 0,7 балла годом ранее). Это значит, что список литературы представлен, но имеет недостаточное количество источников, упущены некоторые важные аспекты рассматриваемой темы. В части работ нет ссылок либо они делаются редко, далеко не во всех необходимых случаях. Кроме этого, есть небольшие погрешности в оформлении (частичное смещение отступов текста, заголовков).

Ниже, в Приложении № 1, представлена таблица результатов проверки на уникальность, где тоже не очень высокие баллы. Как правило, не происходит жесткого отбора работ по итогам проверки на плагиат. Эти результаты просто учитываются в общих баллах.

 Таким образом, среди основных рекомендаций жюри наиболее часто звучат: следить за орфографией, построением предложений, использовать единый шрифт, делать четкие выводы, правильно формулировать гипотезу, обязательно проводить анализ материала, более подробно излагать конкретные рекомендации после проведенного исследования. Учащиеся делают выводы при недостаточности исследования, нет описания практической значимости. Многие темы частично повторяются, не новы и не актуальны. Среди рекомендаций жюри сохраняются замечания по оформлению работ, указанию ссылок, расширению списка источников, использованию монографий. Сохраняются рекомендации по пропаганде итогов исследований и нахождению в процессе исследования дополнительных интересных тем.

 В целом, в сравнении с конкурсом прошлого года, динамика по многим критериям имеет тенденцию к очень незначительному повышению качества работ. Эксперты отмечают, что постоянные участники прислушиваются к рекомендациям жюри, работают более грамотно, совершенствуют свои умения, апробируют новые для себя способы и методики исследования.

По итогам заочного этапа 7 работ не получили рекомендации экспертов для участия в очном туре. Они не были допущены к очному этапу, как реферативные или проектные, не соответствующие Положению о конкурсе:

|  |
| --- |
| «Смута. Главные герои»  |
| «Линейка времени» |
| «Эволюция танков СССР и России» |
| «Земский собор» |
| «Видеоигры: вред или польза»  |
| «Габионная клумба для школы»  |
| «Влияние пульса после физических нагрузок на людей с разными физическими возможностями» |

Авторам этих работ эксперты и организаторы рекомендовали присутствовать на очном этапе конкурса вместе со своими педагогами. Для них была предоставлена возможность задать вопросы экспертам и получить рекомендации. Но, к сожалению, их на очном этапе не было. Рекомендации они получили только в письменном виде.

 Экспертная комиссия приняла решение о допуске остальных 52 участников заочного этапа конкурса к очному этапу, который прошел в форме научно-практической конференции.

По результатам заочного тура оргкомитетом были сформированы 7 секций. Работа секций была организована в две смены. Перечень секций и количество работ:

* 1. «Экология» (9 работ)
	2. Биология» (9 работ);
	3. «Литература. Языкознание» (6 работ);
	4. «Технология» (4 работы);
	5. «Физика» (5 работ);
	6. «Краеведение. История» (8 работ);
	7. «Экология человека. Медицина.» (11 работ).

Конференция состоялась во Дворце детского (юношеского) творчества 25 февраля 2024 года и показала сохраняющийся интерес учащихся и педагогов города к научно-исследовательской деятельности.

 Для очной оценки были определены следующие критерии:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Критерий**  | **Характеристика критерия** | **Балл** |
| **1. Качество доклада**  | * соответствие содержания заявленной теме,
* композиция, полнота, логичность представления работы,
* аргументированность, четкость, доступность изложения,
* владение научным стилем изложения
 | 0-10-10-10-1 |
| **2. Коммуникативные качества докладчика** | * свободное, без чтения подготовленных тезисов, изложение материала (возможна опора на план или тезисы).
* культура речи,
* манера выступления, поддержание интереса и внимания аудитории, импровизация,
* эрудиция автора,
* готовность к дискуссии,
* доброжелательность, контактность.
 | 0-10-10-10-10-10-1 |
| **3. Качество презентации** | * представлен плохо оформленный демонстрационный материал,
* демонстрационный материал хорошо оформлен, но есть неточности,
* к демонстрационному материалу, нет замечаний.
 | 012 |
| **4. Ответы на вопросы** | * краткость и точность ответа,
* полнота, аргументированность, убежденность,
* умение использовать ответы для успешного раскрытия темы и сильных сторон работы, степень владения информацией в избранной теме
 | 0-10-10-1 |
| **5. Регламент выступления** | * умение изложить материал в определенное время (7 минут)
 | 0-1 |
|  |  | **max 16** |

 Особое значение придавалось соблюдению структуры доклада, его регламента, правильно оформленному демонстрационному материалу. Оценивалось умение участника держаться на публике и отвечать на вопросы, акцент ставился на свободное владение материалом без чтения с листа.

 По наблюдениям экспертов и оценкам очных выступлений остаются трудности с соблюдением регламента выступления, соблюдением структуры доклада и умением конкурсантов отвечать на вопросы жюри и участников, в выступлениях нечетко звучит практическая значимость исследования, лексика маловыразительная, допускаются паузы, постоянное обращение к тексту доклада. В ситуации волнения, эмоциональной скованности, нередко доклад зачитывался по подготовленному тексту или презентации. Наиболее яркими и уверенными были выступления участников Чайникова Арсения, Путиловой Елены, Изряднова Ильи, Ошлаповой Ирины, Новоселовой Дарьи, Лекомцевой Елизаветы, Столбовой Арины.  Они увлечены материалом исследования, многие подготовили наглядность, демонстрационный материал, чувствовалась эмоциональная причастность к выбранной теме исследования, стремление заинтересовать слушателей.

 После проведения конференции подведены итоги, в каждой секции организовано награждение участников сертификатами, а призеров, занявших первое, второе и третье место - дипломами. Экспертному составу вручены сертификаты экспертов.

 **Рекомендации экспертов**

1. Придерживаться правил оформления научно-исследовательских работ.

Замечания: работа оформлена не в соответствии с требованиями к НИР, мало источников представлено в библиографическом списке, работа написана не в научном, а описательном стиле.

1. Четко определить цель исследования, найти достоверные источники информации, изучить всю имеющуюся литературу, использовать только те методы исследования, которые необходимы.
2. Уделять большее внимание исследованию, а не констатации фактов и материалов. Работу необходимо превратить из описательной в исследовательскую.
3. Усилить исследовательскую составляющую, обратить внимание на формулировку гипотезы и соответствие содержания выдвинутому суждению.
4. Необходимо усилить выводы по работе, доказав примерами правильность гипотезы, а также предложить конструктивные способы изменения ситуации на основе сделанных выводов.
5. Авторам следует обратить внимание на новизну исследования. Встречаются темы, которые уже были не раз исследованы.
6. Отсутствует опора на научные исследования, недостаточно аргументации.
7. Материал исследования нуждается в систематизации.
8. Следует обратить внимание на самостоятельность суждений, в том числе оценочных.
9. Рекомендуется подбирать специальные данные по теме исследования, опираться на современные научные концепции, использовать знания в избранной области, сопредельных областях и аналитические методы исследования.
10. При написании заключения обратить внимание на результаты работы, отметить, что сформулированные выводы соответствуют целям и задачам работы, отметить соответствие или несоответствие проделанной работы сформулированной во введении гипотезе.
11. В списке литературы необходимо разделить литературные источники, статьи из журналов и материалы сети интернет.
12. До сих пор присутствует смешение понятий проект – исследование. Очень многие работы носят проектный характер, поэтому гипотез либо просто нет, либо они не соответствуют содержанию во многих работах.
13. Следует усилить как целеполагание, так и теоретическое обоснование работ.

Экспертным советом многим участникам даны рекомендации по ознакомлению с результатами исследования своего ближайшего окружения через выступления на классных часах, педсоветах, семинарах для педагогов, во внеурочной деятельности, разработку и применение памяток.

 По организационной работе к оргкомитету замечаний не было.

 **Основные рекомендации по конкурсу:**

1. В каждой образовательной организации проводить конкурс исследовательских работ.

2. По итогам институциональных конкурсов проводить тщательный отбор работ на муниципальный конкурс.

3. На уровне образовательных организаций проанализировать состав детей, переходящих из начальной школы в среднее звено для оценки и учета одаренных учащихся и для сохранения преемственности.

 Приложение№1

**Проверка на уникальность**

**Таблица уникальности текстов**

|  |  |
| --- | --- |
| % | Балл за уникальность |
| 90-100 | 5 |
| 80-89 | 4 |
| 70-79 | 3 |
| 60-69 | 2 |
| 50-59 | 1 |
| 49 и менее | 0 |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| пп | Название работы | Процент уникальности(%) | Балл за уникальность |
|  | Экология (9)  |  |  |
|  | Изучение влияния хлорки на белки и живые организмы | 75% | 3 |
|  | Изучение загрязнения воздуха пришкольной территории методом биоиндикации сосны обыкновенной | 80% | 4 |
|  | Подсчет воробьев в центральной части города Лысьва в разные сезоны года | 82% | 4 |
|  | Определение качества родниковой воды в зависимости от удалённости от г. Лысьва по наличию нитрат-анионов, щелочности, общего железа и сульфатов | 45% | 0 |
|  | Влияние автомобильного транспорта на травянистые растения | 45% | 0 |
|  | Оптимизация технологий переработки литийсодержащего вторичного сырья | 37% | 0 |
|  | Живи родник | 64% | 2 |
|  | Качественный анализ воды в родниках | 68% | 2 |
|  | Изучение процессов компостирования различных растений на основе применения микроудобрения Байкал и пищевых добавок, а так же состава, химических и физических свойств гумуса, получившегося в результате компостирования. | 31 | 0 |
|  | Экология человека. Медицина (13) |  |  |
|  | Видеоигры: вред или польза | 93% | 5 |
|  | Изучение показателей качества молока и их влияние на получение йогурта в лабораторных условиях | 73% | 3 |
|  | Сравнение физических показателей междуучащимися, занимающимися плаванием и учащимися, которые не занимаются спортивной деятельностью | 69% | 2 |
|  | Изучение зависимости силовых показателей от мышечного объёма предплечий и от двигательной активности учащихся 11-х классов МАОУ «Лицей «ВЕКТОРиЯ». | 83% | 4 |
|  | Влияние пульса после физических нагрузок на людей с разными физическими возможностями | 45% | 0 |
|  | Влияние темперамента на выбор профессии в старших классах. | 73% | 3 |
|  | Изучение состава шампуней и их влияние на волосы. | 67% | 2 |
|  | Изотоники, как пищевые добавки в спорте. | 82% | 4 |
|  | Изучение эффективности разных методов определения нитратов в продуктах питания | 79% | 3 |
|  | Изучение ЭКГ у групп подростков после стандартной физической нагрузки и в зависимости от психологического состояния. | 86% | 4 |
|  | Особенности физического развития учащихся МАОУ “Лицей “ВЕКТОРиЯ”. | 74% | 3 |
|  | Сахарный диабет и влияние профилактики на развитие болезни. | 90% | 5 |
|  | Влияние вейпа на живые организмы. | 82 | 4 |
|  | Физика (5) |  |  |
|  | Электризация тел. Электризация влиянием. | 59% | 1 |
|  | Хулиган Жан, разноцветный мир и спектры | 93% | 5 |
|  | Ручной генератор высокого напряжения | 72% | 3 |
|  | Необычные волны | 87 | 4 |
|  | Разряд в грозу или огни в темноте | 87% | 4 |
|  | Технология (5) |  |  |
|  | Лего в общеобразовательных целях | 77% | 3 |
|  | Космическое семейство сумок | 80% | 4 |
|  | Габионная клумба для школы | 70% | 3 |
|  | Использование метода аналогии при проектировании моделей | 97% | 5 |
|  | Что выбрать домашний мармелад или из магазина? | 81% | 4 |
|  | Литература. Языкознание. (6) |  |  |
|  | Образы юных героев Владислава Крапивина как нравственный пример для современного подростка | 26% | 0 |
|  | Кухня в произведениях русских писателей  | 79% | 3 |
|  | Изображение любви в рассказах И.С. Тургенева  | 71% | 3 |
|  | Что читают мои сверстники? | 44% | 0 |
|  | СМИ и речь подростков | 94% | 5 |
|  | Трудности написания омонимичных частей речи | 18% | 0 |
|  | История. Краеведение.(12) |  |  |
|  | Исследование оронимов Пермского края | 94% | 5 |
|  | Сохраняем память о герое в нашей семье | 85% | 4 |
|  | Школа в жизни моей бабушки | 94% | 5 |
|  | Земской собор 1613 г. и восстановление самодержавия. Первые Романовы | 24% | 0 |
|  | Смута: «главные герои»  | 45% | 0 |
|  | Школы, опаленные войной… | 85% | 4 |
|  | Исследование микротопонимов Лысьвенского городского округа | 98% | 5 |
|  | Линейка времени | 38% | 0 |
|  | Сравнительный анализ самых популярных имен данных детям с 2010 по 2012 года и 2020 по 2022 года, родившихся в городе Лысьва | 88% | 4 |
|  | Изучение и анализ картин Лысьвенского художника Николая Конышева | 96% | 5 |
|  | Использование модели Ципфа «Ранг – Размер» при изучении городов Пермского края | 85% | 4 |
|  | Эволюция танков СССР и России | 26% | 0 |
|  | Биология (9) |  |  |
| 51 | Изучение всхожести, роста и развития различных видов растений в зависимости от рН среды в гидропонной системе. | 63% | 2 |
| 52 | Влияние кальция на рост и развитие моллюсков. | 60% | 2 |
| 53 | Поведение муравьёв под разными типами освещения | 88% | 4 |
| 54 | Изучение активности пчёл и качества мёда с разных пробных площадок | 51 | 1 |
| 55 | Изучение длины светового дня и естественной освещённости на фотопериодизм Берёзы пушистой  | 58% | 1 |
| 56 | Выявление наличия дрожжей в закваске из пшеничной и ржаной муки и изучение влияния сахарозы, температуры и pH среды на активность их размножения | 88% | 4 |
| 57 | Сравнение вегетативных способов размножения и роста драцены душистой (Dracaena fragrans) при верхушечном и стеблевом черенковании | 81% | 4 |
| 58 | Изучение зависимости модификационной изменчивости листьев Березы пушистой и Сирени обыкновенной от удалённости от промышленных предприятий на территории ЛГО и химического состава почвы. | 77 | 3 |
| 59 | Гидропоника в домашних условиях | 63% | 2 |

Приложение №2

**Список участников конференции по секциям**

**Секция «История. Краеведение» (каб. №108 в 10.00)**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **пп** | **ФИ** | **Название работы** | **Школа**  | **Класс****Возраст** | **Научный руководитель** |
|  | АртёмоваАнастасия  | Исследование оронимов Пермского края | МБУДО «ДДЮТ» | 15 лет | Оборина Наталья Анатольевна, педагог дополнительного образования |
|  | Бортникова Вера  | Сохраняем память о герое в нашей семье | МАОУ «Лицей «ВЕКТОРиЯ», МБУДО «ДДЮТ» | 6 класс | Скотынянская Владлена Эдвардовна, учитель географии, педагог дополнительного образования |
|  | Гиляшова Екатерина | Школа в жизни моей бабушки | МАОУ «Лицей «ВЕКТОРиЯ», МБУДО «ДДЮТ» | 8 класс | Скотынянская Владлена Эдвардовна, учитель географии, педагог дополнительного образования |
|  | Лекомцева Елизавета | Школы, опаленные войной… | МАОУ «Лицей «ВЕКТОРиЯ», МБУДО «ДДЮТ» | 8 класс | Скотынянская Владлена Эдвардовна, учитель географии, педагог дополнительного образования |
|  | Мавлюдова Екатерина  | Исследование микротопонимов ЛГО | МБУДО «ДДЮТ» | 14 лет | Оборина Наталья Анатольевна, педагог дополнительного образования |
|  | Носкова Анастасия  | Сравнительный анализ самых популярных имен данных детям с 2010 по 2012 года и 2020 по 2022 года, родившихся в городе Лысьва | МБУДО «ДДЮТ» | 13 лет | Пшеничникова Татьяна Григорьевна, педагог дополнительного образования |
|  | Ошлапова Ирина  | Изучение и анализ картин Лысьвенского художника Николая Конышева | МБУДО «ДДЮТ» | 15 лет | Оборина Наталья Анатольевна, педагог дополнительного образования |
|  | Субуханова Эвелина  | Использование модели Ципфа «Ранг – Размер» при изучении городов Пермского края | МАОУ «Лицей «ВЕКТОРиЯ» | 17 лет | Столбова Елена Николаевна, учитель географии |

**Секция «Литература. Языкознание. МХК.»**

**(каб. № 108 в 12.00)**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **пп** | **ФИО** | **Название работы** | **Школа**  | **Класс** | **Научный руководитель** |
|  | Дудина Полина  | Образы юных героев Владислава Крапивина как нравственный пример для современного подростка | МБОУ «СОШ № 16 с УИОП» | 7 класс | Шестакова Елена Александровна, учитель русского языка и литературы |
|  | Новосёлова Дарья  | Кухня в произведениях русских писателей  | МАОУ «Лицей «ВЕКТОРиЯ» | 11 класс | Колыванова Елена Викторовна, учитель русского языка и литературы |
|  | Оборина Мария  | Изображение любви в рассказах И.С. Тургенева  | МАОУ «СОШ № 3» | 11 класс | Прозорова Светлана Анатольевна, учитель русского языка и литературы |
|  | Панькова Мария  | Что читают мои сверстники? | МБОУ «СОШ № 16 с УИОП» | 9 класс | Шестакова Елена Александровна, учитель русского языка и литературы |
|  | Путилова Елена  | СМИ и речь подростков | МАОУ «Лицей «ВЕКТОРиЯ» | 9 класс | Торсунова Наталья Дмитриевна, учитель русского языка и литературы |
|  | Трефилов Тимофей  | Трудности написания омонимичных частей речи | МБОУ «СОШ № 16 с УИОП» | 9 класс | Шестакова Елена Александровна, учитель русского языка и литературы |

**Секция «Технология.» (каб. № 104 в 10.00)**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **пп** | **ФИО** | **Название работы** | **Школа**  | **Класс** | **Научный руководитель** |
| 1 | Елохов Савелий  | Лего в общеобразовательных целях | МАОУ «Лицей «ВЕКТОРиЯ»  | 9 класс | Шаравин Виктор Федорович, учитель технологии |
| 2 | Желонкина Мария | Космическое семейство сумок | МБОУ «СОШ № 7» МБУДО «ДДЮТ» | 7 класс | Тохтуева Любовь Александровна, учитель технологии, педагог дополнительного образования |
| 3 | Никитина Полина  | Использование метода аналогии при проектировании моделей | МБОУ «СОШ № 7» МБУДО «ДДЮТ»  | 9 класс | Тохтуева Любовь Александровна, учитель технологии, педагог дополнительного образования |
| 4 | Софронова Дарья  | Что выбрать домашний мармелад или из магазина? | МБОУ «СОШ №6»  | 7 класс | Бунакова Ксения Андреевна, учитель технологии |

**Секция «Физика.»**

**(каб. №78 в 10.00)**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **пп** | **ФИО** | **Название работы** | **Школа**  | **Класс** | **Научный руководитель** |
|  | Ивонин Всеволод  | Электризация тел. Электризация влиянием. | МАОУ «Лицей «ВЕКТОРиЯ»  | 10 класс | Трубеко Фаина Ивановна, учитель физики |
|  | Козлова Дарья  | Хулиган Жан, разноцветный мир и спектры | МАОУ «Лицей «ВЕКТОРиЯ» | 10 класс | Трубеко Фаина Ивановна, учитель физики |
|  | Полянский Павел  | Ручной генератор высокого напряжения | МБОУ «СОШ № 16 с УИОП» | 7 класс | Волков Алексей Владимирович, учитель физики  |
|  | Федина Виктория  | Необычные волны | МАОУ «Лицей «ВЕКТОРиЯ» | 11 класс | Трубеко Фаина Ивановна, учитель физики |
|  | Чайников Арсений  | Разряд в грозу или огни в темноте | МАОУ «Лицей «ВЕКТОРиЯ» | 10 класс | Трубеко Фаина Ивановна, учитель физики |

**Секция «Экология человека. Медицина» (каб. № 88 в 12.00)**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **пп** | **ФИО** | **Название работы** | **Школа**  | **Класс** | **Научный руководитель** |
|  | Изряднов Илья  | Изучение показателей качества молока и их влияние на получение йогурта в лабораторных условиях | МАОУ «Лицей «ВЕКТОРиЯ», МБУДО «ДДЮТ» | 9 класс | Апкина Ильфида Рифнуровна, учитель биологии |
|  | Кириллова Софья  | Сравнение физических показателей между учащимися, занимающимися плаванием и учащимися, которые не занимаются спортивной деятельностью | МАОУ «Лицей «ВЕКТОРиЯ», МБУДО «ДДЮТ» | 10 класс | Апкина Ильфида Рифнуровна, учитель биологии |
|  | Котельников Александр  | Изучение зависимости силовых показателей от мышечного объёма предплечий и от двигательной активности учащихся 11-х классов «Лицей «ВЕКТОРиЯ». | МАОУ «Лицей «ВЕКТОРиЯ» | 11 класс | Апкина Ильфида Рифнуровна, учитель биологии |
|  | Назарова Полина  | Влияние темперамента на выбор профессии в старших классах. | МАОУ «Лицей «ВЕКТОРиЯ», МБУДО «ДДЮТ» | 10 класс | Апкина Ильфида Рифнуровна, учитель биологии |
|  | Носкова Дарья  | Изучение состава шампуней и их влияние на волосы. | МАОУ «Лицей «ВЕКТОРиЯ», МБУДО «ДДЮТ» | 10 класс | Апкина Ильфида Рифнуровна, учитель биологии |
|  | Оборина Мария | Изотоники, как пищевые добавки в спорте. | МАОУ «Лицей «ВЕКТОРиЯ» | 10 класс | Шилоносова Елена Леонидовна, учитель химии |
|  | Пермякова Екатерина  | Изучение эффективности разных методов определения нитратов в продуктах питания | МАОУ «Лицей «ВЕКТОРиЯ» | 10класс | Апкина Ильфида Рифнуровна, учитель биологии |
|  | Самарина Елизавета  | Изучение ЭКГ у групп подростков после стандартной физической нагрузки и в зависимости от психологического состояния. | МАОУ «Лицей «ВЕКТОРиЯ», МБУДО «ДДЮТ» | 10 класс | Апкина Ильфида Рифнуровна, учитель биологии |
|  | Седов Никита  | Особенности физического развития учащихся МАОУ “Лицей “ВЕКТОРиЯ”. | МАОУ «Лицей «ВЕКТОРиЯ», МБУДО «ДДЮТ» | 10 класс | Апкина Ильфида Рифнуровна, учитель биологии |
|  | Середникова Дарья  | Сахарный диабет и влияние профилактики на развитие болезни. | МАОУ «Лицей «ВЕКТОРиЯ», МБУДО «ДДЮТ» | 10 класс | Апкина Ильфида Рифнуровна, учитель биологии |
|  | Трапезников Михаил  | Влияние паров вейпа на живые организмы. | МАОУ «Лицей «ВЕКТОРиЯ» | 11 класс | Апкина Ильфида Рифнуровна, учитель биологии |

**Секция «Биология.»**

 **(каб. № 88 в 10.00)**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **пп** | **ФИО** | **Название работы** | **Школа**  | **Класс** | **Научный руководитель** |
| 1. | Кононова Ульяна  | Изучение всхожести, роста и развития различных видов растений в зависимости от рН среды в гидропонной системе. | МАОУ «Лицей «ВЕКТОРиЯ» | 10 класс | Апкина Ильфида Рифнуровна, учитель биологии |
| 2. | Корж Анжелина  | Влияние кальция на рост и развитие моллюсков. | МАОУ «Лицей «ВЕКТОРиЯ», МБУДО «ДДЮТ» | 10 класс | Апкина Ильфида Рифнуровна, учитель биологии |
| 3. | Кошелева Ксения  | Поведение муравьёв под разными типами освещения | МАОУ «Лицей «ВЕКТОРиЯ», МБУДО «ДДЮТ» | 10 класс | Апкина Ильфида Рифнуровна, учитель биологии |
| 4. | Мавлюдова Екатерина  | Изучение активности пчёл и качества мёда с разных пробных площадок | МАОУ «Лицей «ВЕКТОРиЯ», МБУДО «ДДЮТ» | 8 класс | Апкина Ильфида Рифнуровна, учитель биологии |
| 5. | Мастреков Алексей  | Изучение длины светового дня и естественной освещённости на фотопериодизм Берёзы пушистой  | МАОУ «Лицей «ВЕКТОРиЯ» | 10 класс | Апкина Ильфида Рифнуровна, учитель биологии |
| 6. | Николенко Мария  | Выявление наличия дрожжей в закваске из пшеничной и ржаной муки и изучение влияния сахарозы, температуры и pH среды на активность их размножения | МАОУ «Лицей «ВЕКТОРиЯ»ДДЮТ | 11 класс | Апкина Ильфида Рифнуровна, учитель биологии |
| 7. | Секунцова Елизавета  | Сравнение вегетативных способов размножения и роста драцены душистой (Dracaena fragrans) при верхушечном и стеблевом черенковании | МБУДО «ДДЮТ» | 7 класс | Пшеничникова Татьяна Григорьевна, педагог дополнительного образования |
| 8. | Столбова Арина  | Изучение зависимости модификационной изменчивости листьев Березы пушистой и Сирени обыкновенной от удалённости от промышленных предприятий на территории ЛГО и химического состава почвы. | МАОУ «Лицей «ВЕКТОРиЯ», МБУДО «ДДЮТ» | 9 класс | Апкина Ильфида Рифнуровна, учитель биологии |
| 9. | Щукина Дарья  | Гидропоника в домашних условиях | МАОУ «СОШ № 3»,  МБУДО «ДДЮТ» | 10 класс | Девяткова Ирина Валерьевна, учитель биологии, педагог дополнительного образования |

 **Секция «Экология»**

 **(каб. № 88 в 12.00)**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **пп** | **ФИО** | **Название работы** | **Школа**  | **Класс** | **Научный руководитель** |
| 1. | Александрова Ульяна  | Изучение влияния хлорки на белки и живые организмы | МАОУ «Лицей «ВЕКТОРиЯ» | 10 класс | Апкина Ильфида Рифнуровна, учитель биологии |
| 2. | Бабинцева Наталья  | Изучение загрязнения воздуха пришкольной территории методом биоиндикации сосны обыкновенной | МАОУ «Лицей «ВЕКТОРиЯ» | 7 класс | Апкина Ильфида Рифнуровна, учитель биологии |
| 3. | Киселева Василина  | Подсчет воробьев в центральной части города Лысьва в разные сезоны года | МБУДО «ДДЮТ» | 7 класс | Пшеничникова Татьяна Григорьевна, педагог дополнительного образования |
| 4. | Лукиных Юлия  | Определение качества родниковой воды в зависимости от удалённости от г. Лысьва по наличию нитрат-анионов, щелочности, общего железа и сульфатов | МАОУ «Лицей «ВЕКТОРиЯ», МБУДО «ДДЮТ» | 10 класс | Апкина Ильфида Рифнуровна, учитель биологии |
| 5. | Полежаев Александр  | Влияние автомобильного транспорта на травянистые растения | МБОУ «СОШ № 7» | 9 класс | Шилоносова Елена Леонидовна, учитель химии |
| 6. | Пономарёва Мария  | Оптимизация технологий переработки литийсодержащего вторичного сырья | МАОУ «Лицей «ВЕКТОРиЯ» | 10 класс | Ярыгина Анна Ивановна, учитель химии |
| 7. | Пырегова Анастасия  | Живи родник | МБУДО «ДДЮТ» | 7 класс | Пшеничникова Татьяна Григорьевна, педагог дополнительного образования |
| 8. | Рудова Милена | Качественный анализ воды в родниках | МБОУ «СОШ № 7», МБУДО «ДДЮТ» | 9 класс | Шилоносова Елена Леонидовна, учитель химии |
| 9. | Трошкова Екатерина  | Изучение процессов компостирования различных растений на основе применения микроудобрения Байкал и пищевых добавок, а так же состава, химических и физических свойств гумуса, получившегося в результате компостирования. | МАОУ «Лицей «ВЕКТОРиЯ» | 11 класс | Апкина Ильфида Рифнуровна, учитель биологии |

 Приложение №3

**Список дипломантов муниципальной научно – практической конференции**.

**Авторы работ, получившие по итогам очного этапа конкурса**

 **Дипломы I степени**

1. Артёмова Анастасия, МБУДО «ДДЮТ», работа «Исследование оронимов Пермского края», руководитель Оборина Н.А., педагог дополнительного образования, секция «История. Краеведение».
2. Киселёва Василиса, МБУДО «ДДЮТ», работа «Подсчет воробьев в центральной части города Лысьва в разные сезоны года», руководитель Пшеничникова Т.Г., педагог дополнительного образования, секция «Экология».
3. Софронова Дарья, МБОУ «СОШ № 6», работа «Что выбрать - домашний мармелад или из магазина?», руководитель Бунакова К.А., учитель технологии, секция «Технология».
4. Изряднов Илья, МАОУ Лицей «ВЕКТОРиЯ», МБУДО «ДДЮТ», работа «Изучение показателей качества молока и их влияние на получение йогурта в лабораторных условиях», руководитель Апкина И.Р., учитель биологии, педагог дополнительного образования, секция «Экология человека. Медицина».
5. Чайников Арсений, МАОУ Лицей «ВЕКТОРиЯ», работа «Разряд в грозу или огни в темноте», руководитель Трубеко Ф.И., учитель физики, секция «Физика».
6. Путилова Елена, МАОУ Лицей «ВЕКТОРиЯ», работа «СМИ и речь подростков», руководитель Торсунова Н.Д., учитель русского языка и литературы, секция «Литература. Языкознание».
7. Николенко Мария, МАОУ Лицей «ВЕКТОРиЯ», работа «Выявление наличия дрожжей в закваске из пшеничной и ржаной муки и изучение влияния сахарозы, температуры и pH среды на активность их размножения», руководитель Апкина И.Р., учитель биологии, секция «Биология».

**Авторы работ, получившие по итогам очного этапа конкурса**

 **Дипломы II степени**

1. Ошлапова Ирина, МБУДО «ДДЮТ», работа «Изучение и анализ картин Лысьвенского художника Николая Конышева», руководитель Оборина Н.А., педагог дополнительного образования, секция «История. Краеведение».
2. Пырегова Анастасия, МБУДО «ДДЮТ», работа «Живи родник», руководитель Пшеничникова Т.Г., педагог дополнительного образования, секция «Экология».
3. Никитина Полина, МБОУ «СОШ № 7», МБУДО «ДДЮТ», работа «Использование метода аналогии при проектировании моделей», руководитель Тохтуева Л.А., учитель технологии, педагог дополнительного образования, секция «Технология».
4. Самарина Елизавета, МАОУ «Лицей «ВЕКТОРиЯ», МБУДО «ДДЮТ», работа «Изучение ЭКГ у групп подростков после стандартной физической нагрузки и в зависимости от психологического состояния», руководитель Апкина И.Р., учитель биологии, педагог дополнительного образования, секция «Экология человека. Медицина».
5. Полянский Павел, МБОУ «СОШ № 16», работа «Ручной генератор высокого напряжения», руководитель Волков А.В., учитель физики, секция «Физика».
6. Новосёлова Дарья, МАОУ Лицей «ВЕКТОРиЯ», работа «Кухня в произведениях русских писателей», руководитель Колыванова Е.В., учитель русского языка и литературы, секция «Литература. Языкознание».
7. Столбова Арина, МАОУ Лицей «ВЕКТОРиЯ», МБУДО «ДДЮТ», работа «Изучение зависимости модификационной изменчивости листьев Березы пушистой (Betula pubescens) и Сирени обыкновенной (Syringa vulgaris) от удалённости от промышленных предприятий на территории ЛГО и химического состава почвы.», руководитель Апкина И.Р., учитель биологии, педагог дополнительного образования, секция «Биология».

**Авторы работ, получившие по итогам очного этапа конкурса**

**Дипломы III степени**

1. Лекомцева Елизавета, МАОУ «Лицей «ВЕКТОРиЯ», МБУДО «ДД(Ю)Т», работа «Школы, опаленные войной…», руководитель Скотынянская В.Э., учитель географии, педагог дополнительного образования, секция «История. Краеведение».
2. Рудова Милена, МАОУ «СОШ № 7», МБУДО «ДД(Ю)Т», работа «Качественный анализ воды в родниках», руководитель Шилоносова Е.Л., учитель химии, педагог дополнительного образования, секция «Экология».
3. Назарова Полина, МАОУ «Лицей «ВЕКТОРиЯ», МБУДО «ДДЮТ», работа «Влияние темперамента на выбор профессии в старших классах», руководитель Апкина И.Р., учитель биологии, педагог дополнительного образования, секция «Экология человека. Медицина».
4. Козлова Дарья, МАОУ Лицей «ВЕКТОРиЯ», работа «Хулиган Жан, разноцветный мир и спектры», руководитель Трубеко Ф.И., учитель физики, секция «Физика».
5. Оборина Мария, МАОУ «СОШ № 3», работа «Изображение любви в произведениях И.С. Тургенева», руководитель Прозорова С.А., учитель русского языка и литературы, секция «Литература. Языкознание».
6. Корж Анжелина, МАОУ Лицей «ВЕКТОРиЯ», МБУДО «ДД(Ю)Т», работа «Влияние кальция на рост и развитие моллюсков», руководитель Апкина И.Р., учитель биологии, педагог дополнительного образования, секция «Биология».

**Список руководителей дипломантов**

1. Оборина Наталья Анатольевна, педагог дополнительного образования МБУДО «ДДЮТ».
2. Тохтуева Любовь Александровна, учитель технологии МБОУ «СОШ №7», педагог дополнительного образования МБУДО «ДДЮТ».
3. Апкина Ильфида Рифнуровна, учитель биологии МАОУ «Лицей «ВЕКТОРиЯ», педагог дополнительного образования МБУДО «ДДЮТ».
4. Пшеничникова Татьяна Григорьевна, педагог дополнительного образования МБУДО «ДДЮТ».
5. Прозорова Светлана Анатольевна, учитель русского языка и литературы МАОУ «СОШ № 3».
6. Трубеко Фаина Ивановна, учитель физики МАОУ «Лицей «ВЕКТОРиЯ».
7. Волков А.В., учитель физики МБОУ «СОШ № 16».
8. Шилоносова Е.Л., учитель химии МБОУ «СОШ № 7», педагог дополнительного образования МБУДО «ДДЮТ».
9. Колыванова Е.В., учитель русского языка и литературы МАОУ «Лицей «ВЕКТОРиЯ».
10. Бунакова К.А., учитель технологии МБОУ «СОШ № 6».
11. Скотынянская В.Э., учитель географии МАОУ «Лицей «ВЕКТОРиЯ», педагог дополнительного образования МБУДО «ДД(Ю)Т».
12. Торсунова Н.Д., учитель русского языка и литературы МАОУ «Лицей «ВЕКТОРиЯ».