**Аналитическая справка**

**по итогам муниципального конкурса учебно-исследовательских**

**и научно-исследовательских**

**работ учащихся 2021-22 учебного года**

Муниципальный конкурс учебно-исследовательских и научно-исследовательских работ учащихся 2021-22 учебного года традиционно проходил в два этапа по Положению о Конкурсе: заочный этап и очный (муниципальная научно-практическая конференция).

В этом году на конкурс было представлено 43 работы, что на 21 % меньше, чем в прошлом году. Заявки поступили из пяти учреждений: МБОУ «СОШ № 2», МАОУ «СОШ № 3», МБОУ «СОШ № 7», МАОУ Лицей «ВЕКТОРиЯ» и МБУДО «ДДЮТ». Работы распределены по шести секциям: «Литература. Культурология. Психология.»», «Экология человека. Медицина.», «Технология.», «Экология. Биология», «История. Краеведение.», «Физика. Информатика.». На предварительном этапе 6 работ не прошли отбор. Они не были допущены к заочному этапу, как не соответствующие Положению о конкурсе:

|  |
| --- |
| Выявление красителей в газированных напитках |
| Актуальность феминизма |
| Оптические иллюзии |
| Альтернативные источники энергии |
| Влажность воздуха |
| Юридическая ответственность несовершеннолетних |

Не было работ от МБОУ «СОШ № 6» и МБОУ «СОШ №16 с углубленным изучением отдельных предметов» и структурных сельских подразделений школ.

Таблица 1. Динамика представления работ на конкурс по годам.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Год** | 2011-12 | 2012-13 | 2013-14 | 2014-15 | 2015-16 | 2016-17 | 2017-18 | 2018-19 | 2019-20 | 2020-21 | 2021-22 |
| **Количество работ** | **61** | **52** | **54** | **45** | **54** | **49** | **54** | **65** | **42** | **55** | **43** |

Интерес к конкурсу, судя по динамике последних трех лет довольно стабилен. Выведен средний показатель за 10 лет – 51,3 работ, за пять лет – 51,8 работы.

На уровне образовательных организаций стабильно большое количество представленных работ от МАОУ «Лицей ВЕКТОРиЯ» - 22 работы (2 работы не прошли заочный этап). Активно представляет работы МБОУ «СОШ №7» - 8 работ (3 не прошли заочный этап) и МАОУ «СОШ №3» - 7 работ (1 работа не прошла заочный этап). Самые высокие показатели по активности участия в конкурсе этого года имеют МАОУ Лицей «ВЕКТОРиЯ» (51,1 %), МБОУ «СОШ №7» (16,6 %), и МБОУ «СОШ № 3» - (16,2 %). Также необходимо отметить, что большинство учителей, представивших работы на конкурс, работают по совместительству педагогами дополнительного образования МБУДО «ДДЮТ». Это дает им возможность заниматься с одаренными детьми исследовательской деятельностью. Педагог дополнительного образования ДДЮТ и учитель биологии Лицея «ВЕКТОРиЯ» Апкина И.Р. подала заявку на участие в конкурсе 13 воспитанников, учитель химии МАОУ «СОШ №3» и педагог дополнительного образования Малая Е.В. представила на конкурс 2 работы, учитель технологии и педагог дополнительного образования Тохтуева Л.А. – 4 работы. Таким образом, эти работы тоже можно отнести к участию Дворца, а это 19 работ. От Дворца творчества традиционно принимают участие в конкурсе педагоги Пшеничникова Т.Г (3 работы) и Оборина Н.А. (2 работы). Всего от ДДЮТ представлено 24 работы (55,8 %). Это говорит о том, что в школах очень немногие учителя занимаются исследовательской деятельностью, хотя в условиях внедрения ФГОС проектная и исследовательская технологии должны стать приоритетными в работе педагогов.

**Таблица результативности участия**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Количество участников от ОО и показатель результативности | ОО | Финалисты |
| 1 (7,1) | МБОУ «СОШ №2» | III место – Хамидулина Карина |
| 2 (14,3%)  1 совместная с ДДЮТ | МАОУ «СОШ №3» | I место – Суворова Ксения  II место - Арефина Елизавета |
| 10 (71,4%)  5 совместных с ДДЮТ | МАОУ «Лицей «ВЕКТОРиЯ» | I место - Богданов Михаил  I место - Липатникова Арина  I место - Поль Мария  I место – Сизова Ульяна  II место - Ракин Степан  II место - Цветкова Елизавета  II место - Пермякова Екатерина  III место - Утев Денис  III место – Столбова Арина  III место – Кулыгина Анна |
| 7 (50 %) | МБУДО «ДДЮТ» | II место - Газизова Ирина |
|  | совместители МБУДО «ДДЮТ» на базе школ  (Апкина И.Р., Тохтуева Л.А.) | I место – Суворова Ксения  I место - Липатникова Арина  I место - Поль Мария  II место - Цветкова Елизавета  II место - Пермякова Екатерина  III место – Столбова Арина |

Самые высокие показатели по результативности участия в конкурсе (40 % и выше): имеют МАОУ «Лицей «ВЕКТОРиЯ» и МБУДО «ДДЮТ».

Целью заочного этапа было выявление направлений исследований, распределение работ по секциям, формирование экспертного состава жюри, согласование состава с представителями Управления образования. Далее была организована работа по оцениванию ученических работ; ознакомление экспертов с представленными материалами, критериями оценивания, заполнение оценочных листов и отправка оценок через электронную почту. Экспертиза работ была осуществлена по опубликованным в Положении о конкурсе критериям. Положение о Конкурсе распространилось через ИМС заместителей директоров по ВР, на сайте МБУДО «ДДЮТ» «ДВОРЕЦКИЙ. ДЕТИ», сообществе ВК «Дворец творчества», по электронной рассылке образовательным организациям, от которых имеются постоянные участники конкурсов исследовательских работ прошлых лет. Но следует сказать, что многие педагоги жалуются на несвоевременное доведение информации о конкурсе на уровне своего учреждения.

К экспертизе были привлечены опытные педагоги, методисты, специалисты различных областей знаний, соответствующих заявленной тематике представленных на конкурс исследований, неоднократно участвующие в работе городских конкурсов научно-исследовательских работ. С учетом рекомендация прошлых лет в этом году были изменены критерии оценивания. Они стали более конкретны и понятны. Следует отметить, что многие привлеченные к экспертизе ученических работ педагоги, с большой долей ответственности отнеслись к работе на заочном этапе. Составлены подробные рекомендации по повышению качества представленных работ, оценки высланы в оговоренные сроки.

**Анализ работ учащихся**.

В целом, большинство экспертов считают, что уровень работ конкурса – средний или даже ниже среднего по десяти критериям заочного оценивания. По каждому критерию наивысшая оценка составляла два балла.

По критерию «Структура и логика исследовательской работы» средний балл составил **1,32.** Можно отметить, что основная масса работ имеют определенную структуру, однако последовательность и логичность изложения прослеживаются нечетко, целостности нет. В работах либо упущены некоторые важные аргументы, либо есть «лишняя» информация, перегружающая текст ненужными подробностями.

По критерию «Гипотеза исследовательской работы» были поставлены довольно низкие баллы – в среднем **1,04.** Во многих работах гипотеза совсем отсутствует или представляет собой очевидное утверждение, не требующее доказательств. Лишь в немногих работах постановка гипотезы предполагает проведение собственного эксперимента, анализа с последующим сопоставлением полученных данных.

По критерию «Постановка целей и задач исследовательской работы» участники получили в среднем **1,4** балла, т.е. цели и задачи прописаны не очень четко и носят декларативный характер.

Критерий «Уровень постановки исследовательской проблемы» тоже оказался в блоке невысоких оценок. Средний балл **1,05** дает возможность сделать вывод о том, что представленные работы либо имеют чисто репродуктивный характер, где присутствует лишь информация из других источников, но нет обобщений, нет содержательных выводов, либо работы в целом репродуктивны, но сделаны самостоятельные обобщения.

По критерию «Актуальность и оригинальность темы» среднее значение – **0,6** балла из 2 (самая низкая оценка), это показатель того, что темы работ всем известны, изучены подробно, в литературе освещены полно, но, возможно, в них появились новые данные, либо темы относительно малоизвестны, но проблема искусственная, не представляющая истинного интереса для науки. При этом автор не сумел показать, чем обусловлен его выбор кроме субъективного интереса, связного с решением личных проблем или любопытством.

Критерий «Методика получения автором собственных данных» показал, что методы собственного исследования описаны нечетко, частично, фрагментарно. Средний балл – **1,3.**

По критерию «Теоретическая база исследования» средний балл составил **0,87**. Авторы используют в работе только общеизвестную информацию, показывая посредственная осведомленность в избранной области знаний и только частично затрагивают в работах специальные данные по теме исследования.

Такой критерий, как «Глубина исследования» в среднем набрал **1,1** балла.То есть, все еще значительную часть занимают ученические работы, проведенные на основе известных источников, ранее опубликованных работ. Есть работы реферативного характера с элементами обобщения, а не исследования (работы по таким предметным областям как «История. Краеведение.», «Технология», «Физика. Информатика»). Есть работы, где исследование строится на содержательном уровне, но глубина рассмотрения относительна, привлечены первичные наблюдения, выполненные другими авторами, присутствует собственная обработка, анализ, что уже само по себе неплохо.

Средний балл – **1,1** - обозначен по критерию «Выводы», которые в работах не сформулированы совсем или сформулированы тезисно и часто не соответствуют теме исследовательской работы. Анализ полученных данных проведен не качественно или носит частично качественный характер, перспектив своей работы автор не видит.

Критерий «Библиография.» также оценен довольно низко – 0,7 средний балл. Это значит, что список литературы представлен, но имеет недостаточное количество источников, упущены некоторые важные аспекты рассматриваемой темы. В части работ нет ссылок либо они делаются редко, далеко не во всех необходимых случаях. Кроме этого, есть небольшие погрешности в оформлении (частичное смещение отступов текста, заголовков). Ниже, в Приложении № 1, представлена таблица результатов проверки на уникальность. Компьютерная программа для проверки научно – исследовательских работ была рекомендована специалистами ЛФ ПНИПУ при организации обучающих мероприятий для школьных учителей и педагогов Дворца творчества.

Таким образом, среди основных рекомендаций жюри наиболее часто звучат: следить за орфографией, построением предложений, делать четкие выводы, правильно формулировать гипотезу, обязательно проводить анализ материала, более подробно излагать конкретные рекомендации после проведенного исследования. Учащиеся делают выводы при недостаточности исследования, нет описания практической значимости. Среди рекомендаций жюри сохраняются замечания по оформлению работ, указанию ссылок, расширению списка источников, использованию монографий, рекомендации по пропаганде итогов исследований, изготовлению буклетов, памяток потребителям по итогам проведенных исследований, их пролонгированию, нахождению в процессе исследования дополнительных интересных тем.

По результатам заочного тура оргкомитетом были сформированы 6 секций. Работа секций была организована в две смены. Перечень секций и количество работ:

* 1. «Экология. Биология» (9 работ);
  2. «Литература. Культурология. Психология.» (6 работ);
  3. «Технология.» (5 работ);
  4. «Физика. Информатика.» (6 работ);
  5. «История. Краеведение.» (5 работ);
  6. «Экология человека. Медицина.» (6 работ);

Конференция состоялась во Дворце детского (юношеского) творчества 20 марта 2022 года. На защиту своих работ пришли 37 участников.

Состоявшаяся конференция показала сохраняющийся интерес учащихся и педагогов города к научно-исследовательской деятельности.

Традицией муниципального конкурса остается предоставление детям возможности развивать навыки публичного выступления. Как правило, не происходит жесткого отбора работ для участия в очном этапе и по итогам проверки на плагиат.

В целом в сравнении с конкурсом прошлых лет, динамика по всем критериям имеет тенденцию к незначительному снижению качества работ. Но эксперты отмечают, что постоянные участники прислушиваются к рекомендациям жюри, работают более грамотно, совершенствуют свои умения, апробируют новые для себя способы и методики исследования.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Критерий** | **Характеристика критерия** | **Балл** |
| **1. Качество доклада** | * соответствие содержания заявленной теме, * композиция, полнота, логичность представления работы, * аргументированность, четкость, доступность изложения, * владение научным стилем изложения | 0-1  0-1  0-1  0-1 |
| **2. Коммуникативные качества докладчика** | * свободное, без чтения подготовленных тезисов, изложение материала (возможна опора на план или тезисы). * культура речи, * манера выступления, поддержание интереса и внимания аудитории, импровизация, * эрудиция автора, * готовность к дискуссии, * доброжелательность, контактность. | 0-1  0-1  0-1  0-1  0-1  0-1 |
| **3. Качество презентации** | * представлен плохо оформленный демонстрационный материал, * демонстрационный материал хорошо оформлен, но есть неточности, * к демонстрационному материалу, нет замечаний. | 0  1  2 |
| **4. Ответы на вопросы** | * краткость и точность ответа, * полнота, аргументированность, убежденность, * умение использовать ответы для успешного раскрытия темы и сильных сторон работы, степень владения информацией в избранной теме | 0-1  0-1  0-1 |
| **5. Регламент выступления** | * умение изложить материал в определенное время (7 минут) | 0-1 |
|  |  | **max 16** |

Особое значение придавалось требованию соблюдения регламента доклада, его структуре, умению держаться на публике и отвечать на вопросы, акцент ставился на свободное владение материалом без чтения с листа.

На очное выступление пришли 37 участников. По наблюдениям экспертов и оценкам очных выступлений остаются трудности с соблюдением регламента выступления, соблюдением структуры доклада и умением конкурсантов отвечать на вопросы жюри и участников, в выступлениях нечетко звучит практическая значимость исследования, лексика маловыразительная, допускаются паузы, обращения к тексту доклада. В ситуации волнения, эмоциональной скованности, нередко доклад зачитывался по подготовленному тексту или презентации. Наиболее яркими и уверенными были выступления участников: Сизовой Ульяны, Винокурова Никиты, Газизовой Ирины, Арефиной Елизаветы, Пермяковой Екатерины, Суворовой Ксении, Липатниковой Арины, Поль Марии.  Они увлечены материалом исследования, многие подготовили наглядность, демонстрационный материал, чувствовалась эмоциональная причастность к выбранной теме исследования, стремление заинтересовать слушателей.

После проведения конференции подведены итоги, в каждой секции организовано награждение участников сертификатами, а призеров, занявших первое, второе и третье место - дипломами. Экспертному составу вручены сертификаты экспертов.

**Рекомендации экспертов**

1. Придерживаться правил оформления научно-исследовательских работ.

Замечания: работа оформлена не в соответствии с требованиями к НИР, мало источников представлено в библиографическом списке, работа написана не в научном, а описательном стиле.

1. Четко определить цель исследования, найти достоверные источники информации, изучить всю имеющуюся литературу, использовать только те методы исследования, которые необходимы.
2. Уделять большее внимание исследованию, а не констатации фактов и материалов. Работу необходимо превратить из описательной в исследовательскую.
3. Усилить исследовательскую составляющую, соотнести выводы по гипотезе с полученными результатами, предложить конструктивные способы изменения ситуации на основе сделанных выводов.
4. Формулировка темы непонятна и не соответствует содержанию.
5. Части работы не связаны друг с другом, нечеткое и непоследовательное изложение мыслей.
6. Необходимо привести в соответствие темы, гипотезы, цели, методы исследования.
7. Отсутствие опоры на научные исследования, недостаточно аргументации.
8. Материал исследования нуждается в систематизации.
9. Встречаются темы, которые уже были не раз исследованы.
10. Нецелесообразность использования некоторых методов.
11. Присутствует смешение понятий проект – исследование. Очень многие работы носят проектный характер, поэтому гипотезы не соответствуют содержанию во многих работах.
12. Следует усилить как целеполагание, так и теоретическое обоснование работ.
13. Эксперты отмечают общее ощущение некоторого снижения уровня исследовательской составляющей и готовности участников к очному выступлению.

Экспертным советом многим участникам даны рекомендации по ознакомлению с результатами исследования своего ближайшего окружения через выступления на классных часах, педсоветах, семинарах для педагогов, во внеурочной деятельности, разработку и применение памяток.

По организационной работе к оргкомитету замечаний не было.

**Основные рекомендации по конкурсу:**

1. В каждой образовательной организации проводить конкурс исследовательских работ.

2. По итогам институциональных конкурсов проводить тщательный отбор работ на муниципальный конкурс.

3. Экспертам конкурса по итогам заочного этапа проводить отбор работ на конференцию и не допускать на очный этап работы без исследовательской составляющей.

4. Предусмотреть ознакомление участников с рекомендациями экспертов сразу после завершения заочного тура с тем, чтобы у ребят была возможность внести дополнения в работы перед очным выступлением.

5. На уровне образовательных организаций проанализировать состав детей, переходящих из начальной школы в среднее звено для оценки и учета одаренных учащихся и для сохранения преемственности.

Приложение№1

**Проверка на уникальность**

**Таблица уникальности текстов**

|  |  |
| --- | --- |
| % | Балл за уникальность |
| 90-100 | 5 |
| 80-89 | 4 |
| 70-79 | 3 |
| 60-69 | 2 |
| 50-59 | 1 |
| 49 и менее | 0 |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| пп | Название  работы | Процент  уникальности(%) | Балл за уникальность |
|  | Адаптация учащихся в новом учебном заведении | 46 | 0 |
|  | Активность азотфиксирующих бактерий в зависимости от вида растений семейства Бобовые и условий их выращивания | 74 | 3 |
|  | Анализ качества бутилированной воды | 64 | 2 |
|  | Анализ лекарственных препаратов с истекшим сроком годности | 51 | 1 |
|  | Англицизмы в речи современного подростка гендерный подход в изучении | 64 | 2 |
|  | Вирусный стиль | 67 | 2 |
|  | Влияние кофе и кофеин содержащих напитков на организм подростков в возрасте 14-16 лет | 65 | 2 |
|  | Влияние различных биостимуляторов на всхожесть культурных растений | 64 | 2 |
|  | Влияние синтетических моющих средств (СМС) в виде гелей для посуды на рост и развитие живых организмов | 69 | 2 |
|  | Влияние учебной нагрузки на эмоциональное состояние учащихся 15-17 лет | 55 | 1 |
|  | Герой Советского Союза,  участник Великой Отечественной войны,  выпускник школы №3 | 77 | 3 |
|  | Загрязнение атмосферы на перекрестке улиц Мира и Баженова в районе школы №3 | 49 | 0 |
|  | Изменение звукового давления с помощью акустического оформления динамика | 59 | 1 |
|  | Изучение влияния pH среды на прорастание культурных растений | 82 | 4 |
|  | Изучение водоёмов Лысьвенского городского округа методом биотестирования инфузориями | 67 | 2 |
|  | Изучение йододефицита учащихся 8 классов  МАОУ «Лицей «ВЕКТОРиЯ» | 61 | 2 |
|  | Изучение качества воды водоёмов города Лысьвы | 79 | 3 |
|  | Исследование качества воды родников на территории г. Лысьва | 58 | 1 |
|  | Изучение мутаций у плодовой мушки - дрозофилы вида melanogaster под действием искусственного ультрафиолетового излучения | 61 | 2 |
|  | Изучение шумового загрязнения на улицах города Лысьвы и влияние шума на организм человека | 62 | 2 |
|  | Имя Александра Невского в топонимике | 79 | 3 |
|  | Исследование свойств полимерной глины для изготовления аксессуаров | 80 | 4 |
|  | Исследование комонимов Пермского края | 96 | 5 |
|  | Контрольно-измерительный прибор для подсчёта отжиманий в упоре | 72 | 3 |
|  | Мертвые языки программирования | 52 | 1 |
|  | Мобильный телефон - польза или вред для человека | 62 | 2 |
|  | Моделирование физических процессов в программе "Живая физика» | 92 | 5 |
|  | Оценка степени химического загрязнения почв  водоохраной зоны малой реки Гусиновки города Лысьвы | 63 | 2 |
|  | Павел Первый. Сомнительная личность и своеобразный политик | 44 | 0 |
|  | Радиация вокруг нас | 67 | 2 |
|  | Сеть доктора Хартмана | 75 | 3 |
|  | Современная психологическая помощь литературным героям | 79 | 3 |
|  | Тема сумасшествия в русской литературе | 70 | 3 |
|  | Тигр на диване | 91 | 5 |
|  | Фактурно-выразительные возможности оформления ткани | 66 | 2 |
|  | Физиогномика как психологическая характеристика человека | 44 | 0 |
|  | Экологические проблемы и пути их решения отделом по охране окружающей среды и природопользованию Лысьвы | 88 | 4 |

НЕ ПРОШЛИ ЗАЧНЫЙ ЭТАП

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Выявление красителей в газированных напитках (работа для детей начальной школы, но не для 10 класса) | 41 | 0 |
|  | Актуальность феминизма (проект) | 28 | 0 |
|  | Оптические иллюзии (реферативная работа) | 26 | 0 |
|  | Альтернативные источники энергии (проект) | 25 | 0 |
|  | Влажность воздуха (реферативная работа) | 10 | 0 |
|  | Юридическая ответственность несовершеннолетних (проект) | 57 | 1 |

Приложение №2

**Список участников конференции по секциям**

**Секция «История. Краеведение.» (каб. №108 в 10.00)**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **пп** | **ФИО** | **Название работы** | **Школа** | **Класс** | **Научный руководитель** |
|  | Винокуров Никита Юрьевич | Павел Первый. Сомнительная личность и своеобразный политик | МБОУ «СОШ № 7» | 9 класс | Пшеворская Галина Владимировна |
|  | Газизова  Ирина Радиковна | Исследование комонимов Пермского края | МБУДО «ДДЮТ» | 10 класс | Оборина Наталья Анатольевна |
|  | Газизова  Ирина Радиковна | Имя Александра Невского в топонимике | МБУДО «ДДЮТ» | 10 класс | Оборина Наталья Анатольевна |
|  | Гордымова Виктория Александровна | Герой Советского Союза,  участник Великой Отечественной войны,  выпускник школы №3 | МАОУ «СОШ № 3» | 11 класс | Братчикова Ирина Витальевна |
|  | Музыка Ксения Эдуардовна | Экологические проблемы и пути и их решения отделом по охране окружающей среды и природопользованию Лысьвы | МБУДО «ДДЮТ» | 7 класс | Пшеничникова Татьяна Григорьевна |

**Секция «Литература. Культурология. Психология.»**

**(каб. № 108 в 12.00)**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **пп** | **ФИО** | **Название работы** | **Школа** | **Класс** | **Научный руководитель** |
|  | Аликина Анастасия Сергеевна | Адаптация учащихся в новом учебном заведении | МАОУ «СОШ № 3» | 8 класс | Малая Елена Валериевна |
|  | Арефина Елизавета Николаевна | Тема сумасшествия в русской литературе | МАОУ «СОШ № 3» | 11 класс | Прозорова Светлана Анатольевна |
|  | Базарова Елизавета Алексеевна | Влияние учебной нагрузки на эмоциональное  состояние учащихся 15-17 лет | МАОУ «Лицей «ВЕКТОРиЯ | 11 класс | Апкина Ильфида Рудольфовна |
|  | Опарина  Анна  Алексеевна | Физиогномика как психологическая характеристика человека | МАОУ «Лицей «ВЕКТОРиЯ | 9 класс | Апкина Ильфида Рудольфовна |
|  | Сизова  Ульяна Алексеевна | Англицизмы в речи современного подростка: гендерный подход к изучению вопроса | МАОУ «Лицей «ВЕКТОРиЯ | 11 класс | Волхонцева Юлия Вячеславовна |
|  | Хамидулина Карина Антоновна | Современная психологическая помощь литературным героям | МБОУ «СОШ № 2» | 9 класс | Запальская Елена Викторовна |

**Секция «Технология.» (каб. № 86 в 10.00)**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **пп** | **ФИО** | **Название работы** | **Школа** | **Класс** | **Научный руководитель** |
| 1 | Базуев  Арсений Владимирович | Контрольно-измерительный прибор для подсчета отжиманий в упоре лежа | МАОУ «Лицей «ВЕКТОРиЯ» | 10 класс | Шаравин Виктор Федорович |
| 2 | Белобородова Полина Павловна | Тигр на диване | МБОУ «СОШ №7» | 7  класс | Тохтуева Любовь Александровна |
| 3 | Кобелева Полина Артемовна | Исследование свойств полимерной глины для изготовления аксессуаров | МБОУ «СОШ №7» | 6  класс | Тохтуева Любовь Александровна |
| 4 | Михеева Полина Игоревна | Вирусный стиль | МБОУ «СОШ №7» | 7  класс | Тохтуева Любовь Александровна |
| 5 | Суворова Ксения Игоревна | Фактурно- выразительные возможности ткани | МАОУ «СОШ № 3» | 10  класс | Тохтуева Любовь Александровна |

**Секция «Физика. Информатика»**

**(каб. №78 в 10.00)**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **пп** | **ФИО** | **Название работы** | **Школа** | **Класс** | **Научный руководитель** |
|  | Богданов  Михаил  Юрьевич | Радиация вокруг нас | МАОУ «Лицей «ВЕКТОРиЯ | 11 | Трубеко Фаина Ивановна |
|  | Дубровин Александр Константинович | Мобильный телефон польза или вред для человека | МАОУ «Лицей «ВЕКТОРиЯ | 11 | Трубеко Фаина Ивановна |
|  | Ракин  Степан Андреевич | Изменение звукового давления с помощью акустического оформления динамика | МАОУ «Лицей «ВЕКТОРиЯ» | **11** | Трубеко Фаина Ивановна |
|  | Романов Степан Андреевич | Сеть доктора Хартмана | МБОУ «СОШ №7» | 9 | Романова Гульшат Тимиргалиевна |
|  | * Семириков Ярослав | Мертвые языки программирования | МАОУ «СОШ № 3» | 11 | Котельникова Татьяна Николаевна |
|  | Утев  Денис  Сергеевич | Моделирование физических процессов в программе «Живая физика» | МАОУ «Лицей «ВЕКТОРиЯ» | 11 | Трубеко Фаина Ивановна |

**Секция «Экология человека. Медицина» (каб.№ 86 в 12.00)**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **пп** | **ФИО** | **Название работы** | **Школа** | **Класс** | **Научный руководитель** |
|  | Вахитова  Карина Денисовна | Анализ качества бутилированной негазированной воды | МАОУ «Лицей «ВЕКТОРиЯ» | 11 | Апкина Ильфида Рифнуровна |
|  | Карсакова  Софья  Андреевна | Изучение шумового загрязнения на улицах города Лысьвы и влияние шума на организм человека | МАОУ «Лицей «ВЕКТОРиЯ» | 10 | Апкина Ильфида Рифнуровна |
|  | Катаева Ксения  Сергеевна | Загрязнение атмосферы на перекрестке улиц Мира и Баженова в районе школы №3 | МАОУ «СОШ № 3», ДДЮТ | 10 | Малая Елена Валериевна |
|  | Красноперова Полина Сергеевна | Влияние кофе и кофеин содержащих напитков на организм подростков в возрасте 14-16 лет | МАОУ «Лицей «ВЕКТОРиЯ» | 11 | Апкина Ильфида Рифнуровна |
|  | Кулыгина  Анна  Сергеевна | Анализ лекарственных препаратов с истекшим сроком годности | МАОУ «Лицей «ВЕКТОРиЯ» | 10 | Белоусова Наталья Алексеевна |
|  | Пермякова Екатерина Александровна | Изучение йододефицита учащихся 8-ых классов МАОУ «Лицей «ВЕКТОРиЯ» | МАОУ «Лицей «ВЕКТОРиЯ» | 8 | Апкина Ильфида Рифнуровна |

**Секция «Биология. Экология»**

**(каб. № 88 в 10.00)**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **пп** | **ФИО** | **Название работы** | **Школа** | **Класс** | **Научный руководитель** |
| 1. | Изряднов  Илья Алексеевич | Изучение качества воды водоемов города Лысьва | МАОУ «Лицей «ВЕКТОРиЯ» | 7 | Апкина Ильфида Рудольфовна |
| 2. | Липатникова Арина Владимировна | Изучение водоёмов Лысьвенского городского округа методом биотестирования инфузориями | МАОУ «Лицей «ВЕКТОРиЯ» | 11 | Апкина Ильфида Рудольфовна |
| 3. | Поль  Мария Александровна | Изучение мутаций у плодовой мушки - дрозофилы вида melanogaster под действием искусственного ультрафиолетового излучения | МАОУ «Лицей «ВЕКТОРиЯ» | **11** | Апкина Ильфида Рудольфовна |
| 4. | Скорева Александра Денисовна | Влияние различных биостимуляторов на всхожесть культурных растений | МАОУ «Лицей «ВЕКТОРиЯ» | 11 | Апкина Ильфида Рудольфовна |
| 5. | Столбова  Арина Андреевна | Влияние синтетических моющих средств (СМС) в виде гелей для посуды на рост и развитие живых организмов | МАОУ «Лицей «ВЕКТОРиЯ» | 7 | Апкина Ильфида Рудольфовна |
| 6. | Хамидулин Ярослав Денисович | Изучение влияния pH среды на прорастание культурных растений | МАОУ «Лицей «ВЕКТОРиЯ» | 10 | Апкина Ильфида Рудольфовна |
|  | Цветкова Елизавета Олеговна | Активность азотфиксирующих бактерий в зависимости от вида растений семейства Бобовые и условий их выращивания | МАОУ «Лицей «ВЕКТОРиЯ» | 11 | Апкина Ильфида Рудольфовна |
|  | Аникеева Арина  Радионовна | Оценка степени химического загрязнения почв водоохраной зоны малой реки Гусиновки города Лысьвы | МБУДО «ДДЮТ» | 8 | Пшеничникова Татьяна Григорьевна |
|  | Елисеева Софья Алексеевна | Исследование качества воды родников на территории г. Лысьва | МБУДО «ДДЮТ» | 8 | Пшеничникова Татьяна Григорьевна |

Приложение №3

**Список дипломантов муниципальной научно – практической конференции**.

**Авторы работ, получившие по итогам очного этапа конкурса**

**Дипломы I степени**

1. Богданов Михаил, МАОУ Лицей «ВЕКТОРиЯ», работа «Радиация вокруг нас», руководитель Трубеко Ф.И., учитель физики, секция «Физика. Информатика».
2. Липатникова Арина, МАОУ Лицей «ВЕКТОРиЯ», МБУДО «ДДЮТ», работа «Изучение водоёмов Лысьвенского городского округа методом биотестирования инфузориями», руководитель Апкина И.Р., учитель биологии, педагог дополнительного образования, секция «Экология. Биология».
3. Поль Мария, МАОУ Лицей «ВЕКТОРиЯ», МБУДО «ДДЮТ», работа «Изучение мутаций у плодовой мушки - дрозофилы вида melanogaster под действием искусственного ультрафиолетового излучения», руководитель Апкина И.Р., учитель биологии, педагог дополнительного образования, секция «Экология. Биология».
4. Суворова Ксения, МАОУ «СОШ № 3», МБУДО «ДДЮТ», работа «Фактурно- выразительные возможности ткани», руководитель Тохтуева Л.А., учитель технологии, педагог дополнительного образования, секция «Технология».
5. Сизова Ульяна, МАОУ Лицей «ВЕКТОРиЯ», работа «Англицизмы в речи современного подростка: гендерный подход к изучению вопроса», руководитель Волхонцева Ю.В., секция «Литература. Культурология. Психология».

**Авторы работ, получившие по итогам очного этапа конкурса**

**Дипломы II степени**

1. Ракин Степан, МАОУ «Лицей «ВЕКТОРиЯ», работа «Изменение звукового давления с помощью акустического оформления динамика», руководитель Трубеко Ф.И., учитель физики, секция «Физика. Информатика».
2. Цветкова Елизавета, МАОУ «Лицей «ВЕКТОРиЯ», МБУДО «ДДЮТ», работа «Активность азотфиксирующих бактерий в зависимости от вида растений семейства Бобовые и условий их выращивания», руководитель Апкина И.Р., учитель биологии, педагог дополнительного образования, секция «Экология. Биология».
3. Арефина Елизавета, МБОУ «СОШ № 3», работа «Тема сумасшествия в русской литературе», руководитель Прозорова С.А., учитель русского языка и литературы, секция «Литература. Культурология. Психология».
4. Газизова Ирина, МБУДО «ДДЮТ», работа «Исследование комонимов Пермского края», руководитель Оборина Н.А., педагог дополнительного образования, секция «История. Краеведение.».
5. Пермякова Екатерина, МАОУ «Лицей «ВЕКТОРиЯ», МБУДО «ДДЮТ», работа «Изучение йододефицита учащихся 8-ых классов МАОУ «Лицей «ВЕКТОРиЯ»», руководитель Апкина И.Р., учитель биологии, педагог дополнительного образования, секция «Экология человека. Медицина.».

**Авторы работ, получившие по итогам очного этапа конкурса**

**Дипломы III степени**

1. Утев Денис, МАОУ «Лицей «ВЕКТОРиЯ», «Моделирование физических процессов в программе "Живая физика», руководитель Трубеко Ф.И., учитель физики, секция «Физика. Информатика.».
2. Столбова Арина, МАОУ «Лицей «ВЕКТОРиЯ», МБУДО «ДДЮТ», работа «Влияние синтетических моющих средств (СМС) в виде гелей для посуды на рост и развитие живых организмов», руководитель Апкина И.Р., учитель биологии, педагог дополнительного образования, секция «Экология. Биология».
3. Хамидулина Карина, МБОУ «СОШ №2», работа «Современная психологическая помощь литературным героям», руководитель Запальская Е.В., учитель русского языка и литературы, секция «Литература. Культурология. Психология».
4. Кулыгина Анна, МАОУ «Лицей «ВЕКТОРиЯ», работа «Анализ лекарственных препаратов с истекшим сроком годности», руководитель Белоусова Н.А., учитель химии, секция «Экология человека. Медицина.».
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2. Тохтуева Любовь Александровна, учитель технологии МБОУ «СОШ №7», педагог дополнительного образования МБУДО «ДДЮТ».
3. Апкина Ильфида Рифнуровна, учитель биологии МАОУ Лицей «ВЕКТОРиЯ», педагог дополнительного образования МБУДО «ДДЮТ».
4. Прозорова Светлана Анатольевна, учитель русского языка и литературы МАОУ «СОШ № 3».
5. Трубеко Фаина Ивановна, учитель физики МАОУ Лицей «ВЕКТОРиЯ».
6. Волхонцева Юлия Вячеславовна, учитель английского языка МАОУ Лицей «ВЕКТОРиЯ».
7. Белоусова Наталья Алексеевна., учитель химии МАОУ Лицей «ВЕКТОРиЯ».
8. Запальская Елена Викторовна, учитель русского языка и литературы МБОУ «СОШ № 2».